

UCHWAŁA Nr 262 / 5204 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o. o. poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań”*, nr RPPK.01.04.01-18-1090/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

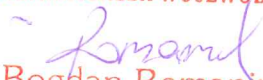
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016r. przez firmę Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań*”, nr RPPK.01.04.01-18-1090/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1090/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca w punkcie B.6 Biznesplanu zaznaczył, iż projekt będzie polegał na dywersyfikacji produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie oraz zasadniczej zmianie dotyczącej procesu produkcyjnego istniejącego zakładu. W punkcie B.6.1. Biznesplanu Wnioskodawca

wykazał wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów w wysokości 721 512, 51 zł. Wnioskodawca w punkcie B.6.1. Biznesplanu wykazał również, iż 200% wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów wynosi 2 164 537,52 zł (jest to wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów pomnożona przez 3). Z kolei Regulamin konkursu w § 2 ust 6 pkt 3 wymaga, aby wydatki kwalifikowane zawarte w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie były większe niż wykazana przez Wnioskodawcę w punkcie B.6.1. Biznesplanu kwota 2 164 537,52 zł (stanowiąca 200% wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów), tymczasem wydatki kwalifikowane przedstawione przez Wnioskodawcę wynoszą 1 389 500 zł, wobec czego Wnioskodawca nie spełnił powyższego warunku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 2 ust 6 pkt 3 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.771.2016.AM, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, iż nie wezwała go do poprawy wniosku o dofinansowanie zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6, wobec czego naruszono zasady oceny wniosków o dofinansowanie. Zdaniem Wnioskodawcy, gdyby IZ RPO WP wezwała do korekty wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca usunąłby błędy zawarte we wniosku i wówczas wniosek przeszedłby do kolejnego etapu oceny.

Wnioskodawca wnosi o ponowna ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja polega m. in. czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 49 Rozporządzenia 651/2015 „inwestycja początkowa” oznacza:

- a) inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu; lub
- b) nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez inwestora niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa;

Ww. Rozporządzenie w art. 14 ust. 7 stanowi, że w przypadku pomocy przyznanej na dywersyfikację produkcji istniejącego zakładu koszty kwalifikowalne muszą przekraczać o co najmniej 200 % wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Innymi słowy, w przypadku, gdy dany projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, o inwestycji początkowej będzie mowa tylko wtedy, kiedy będzie spełniony ww. warunek (koszty kwalifikowane > 200 % wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowanej w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac”.

Zasady te wprowadzono wprost do Regulaminu konkursu (§ 2 ust. 6 pkt 3).

Projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie (potwierdził to Wnioskodawca w pkt. B.6 Biznesplanu). Wobec tego, aby inwestycja mogła zostać uznana za „inwestycję początkową”, musiał być spełniony warunek o którym mowa wyżej dot. odpowiedniego stosunku kosztów kwalifikowanych do wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów, która co w sprawie bardzo istotne, miała być odnotowana w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Wnioskodawca warunku tego nie spełnił. W tabeli B.6.1 Biznesplanu wykazał iż, wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów wynosi 721 512, 51zł i określił, że 200% wartości ponownie wykorzystanych aktywów wynosi 2 164 537,52 zł.

Biorąc pod uwagę zapisy zawarte w § 2 ust 6 pkt 3 Regulaminu konkursu oraz informacje zawarte w pkt B.6.1. Biznesplanu, Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 winien wykazać wartość wydatków kwalifikowanych większą niż 2 164 537,52 zł. Wartość wydatków kwalifikowanych musi być co najmniej trzykrotnie większa niż wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów. Tymczasem wartość wydatków kwalifikowanych wskazana przez Wnioskodawcę to 1 389 500 zł i nie jest trzykrotnie wyższa niż wartość księgowa ponownie wykorzystanych aktywów. Wobec czego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie spełnia warunku zawartego w § 2 ust 6 pkt 3 Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż IZ RPO WP nie wezwała go do korekty wniosku o dofinansowanie, wobec czego naruszyła zasadę równego traktowania

Wnioskodawców. Zdaniem Wnioskodawcy, organ analizując zapisy w tabeli B.6.1 Biznesplanu i stwierdzając, że Wnioskodawca zaznaczył dwie przesłanki, które spełnia projekt (dywersyfikacja produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie oraz zasadniczą zmianę dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu) powinien wezwać Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie zgadza się z zarzutami Wnioskodawcy. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że projekt polega na dywersyfikacji produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie. Przemawiają za tym zapisy zawarte w pkt A.1 Biznesplanu: *"Przedsiębiorstwo od początku swojej działalności zrealizowało szereg znaczących dla Gospodarki Narodowej obiektów elektroenergetycznych wszystkich rodzajów napięć, w tym obiektów nietypowych, wykonywanych w trudnych warunkach terenowych. ZWSE działa również w branży energetyczno – budowlanej. Specjalizuje się wykonywaniu robót ogólnobudowlanych w zakresie obiektów liniowych: rurociągów, linii elektrotrakcyjnych, telekomunikacyjnych i telekomunikacyjno – przemysłowych oraz wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie rozdzielczych obiektów liniowych. ZWSE nie zamierza zmieniać zakresu działalności gospodarczej w okresie objętym projektem oraz późniejszym. Niniejszy projekt dotyczy podstawowej działalności Wnioskodawcy".*

Ponadto IZ RPO nie mogła wezwać Wnioskodawcy do poprawy wniosku o dofinansowanie, gdyż zgodnie z § 5 ust 3 pkt 9 Regulaminu konkursu, dodawanie wydatków kwalifikowanych na etapie uzupełnień jest niedopuszczalne.

Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie winien stosować się do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie. Natomiast wypełniając załączniki do wniosku o dofinansowania winien stosować się do instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek o dofinansowanie wraz z jego załącznikami stanowi całość. Informacje umieszczone w załącznikach dołączone do wniosku o dofinansowanie wraz z wnioskiem mają być ze sobą spójne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/ pomoc de minimis. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Rzeszów Sp. z o.o.; ul. Przemysłowa 1, 35-105 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romanuk